

Kommentaariid ja ettepanekud sotsiaalministri „Heaolutehnoloogiate kasutuselevõtu toetamine tervise- ja hoolekandevaldkonnas“ TAT määruse eelnõule

Jrk	Asutus	Kommentaari, ettepanekud	Arvestatud, mitteamvestatud, selgitus
1	Rahandusministeerium	Eelnõu § 3 lg 3 ei sobi terminite alla. Soovitame lisada § 5 juurde ja täiendada § 5 nimetust „elluviija“;	Mitteamvestatud, kuna § 5 määratleb määrusega seotud RA ja RÜ, Heaolutehnoloogiate arendusprogrammi elluviija on termin.
2	Rahandusministeerium	§ 6 lg 4 on viide eelnõustamisele, mille vastavalt seletuskirja täpsustustele teeb programmi elluviija ehk Sotsiaalministeeriumi hankepartner koosseisus Sihtasutus Tallinna Teaduspark TEHNOPOL, Civitta Eesti AS ja Eesti Kunstiakadeemia. Jääb arusaamatuks, kuidas taotleja saab eelnõustamist, kuhu peab pöörduma jne;	Arvestatud. Lisatud § 19 lg 5–7.
3	Rahandusministeerium	Valiku protsess vajab täpsemat selgitamist. Tegevuste/projektide valimine on RA/RÜ, mitte elluviija ülesanne. Elluviija saab kontrollida üksnes etteantud nõuetele vastavust, kuid mitte projektide vahel kaalutusotsuseid langetada. Mis on eelnõustamise sisu, mille järgi saab taotleja positiivse/negatiivse hinnangu? § 11 lg on viidatud, et taotleja peab elluvijalt sama hinnangu projektiplaanile? Kas tegemist on e-toetuste keskkonna vormiga;	Arvestatud. Lisatud § 19 lg 5–7. Eelnõustamine ei sisalda hindamist (kaalutusotsuse tegemist).
4	Rahandusministeerium	§ 11 lg 1 e-toetuste keskkonna esmakordsel mainimisel defineerige sõna - Määruse alusel toetuse taotlemise, määramise, kasutamise ja tagasinõudmisega seotud teavet ja dokumente esitatakse ning taotlus- ja aruandevormid ja juhised tehakse kättesaadavaks ÜSS2021_2027 § 21 lõikes 3 sätestatud e-toetuse keskkonna (edaspidi e-toetuse keskkond) kaudu;	Mitteamvestatud. Seletuskirja lisatud viide ÜSS2021_2027 § 21 lõikele 3, millega on sätestatud e-toetuse keskkond.
5	Rahandusministeerium	Eelnõu § 2 lõige 1 ja § 11 lõige 4 - jätta välja „nr“ tekstiosast „...määruses (EL) nr 2023/2831..“ ja tekstiosast „...määruse (EL) nr 2023/2832..“ ;	Arvestatud.

Kommentaariid ja ettepanekud sotsiaalministri „Heaolutehnoloogiate kasutuselevõtu toetamine tervise- ja hoolekandevaldkonnas“ TAT määruse eelnõule

6	Rahandusministeerium	Eelnõu § 2 lõikest 3 tuleb välja jätta sõna „majandusaasta“ - komisjoni määruste (EL) 2023/2831 ja 2023/2832 artikli 3 lõike 2 järgi ei tohi antava vähese tähtsusega abi kogusumma ületada piirmäära „mis tahes kolme aasta pikkuse ajavahemikku jooksul“;	Arvestatud.
7	Rahandusministeerium	Eelnõu § 2 lõige 8 kohaselt on võimalik meetme määruse alusel anda riigiabi Euroopa Komisjoni 2011. a otsuse alusel. Juhime tähelepanu et see otsus on käesoleval ajal <u>ülevaatamisel</u> . Uue otsuse eelnõu on koostatud 2025. a. juunis ja juulis korraldatud avaliku konsultatsiooni ning tagasisidekorje põhjal, Euroopa Komisjon võtab üldist majandushuvi pakkuvaid teenuseid käsitleva muudetud otsuse vastu enne 2025. a lõppu;	Arvestatud.
8	Rahandusministeerium	Eelnõu § 28 lõige 4 punktis 2 on sätestatud rakendusüksuse kohustus kanda riigiabi ja vähese tähtsusega abi registrisse andmed vähese tähtsusega abi kohta, kuid registrisse tuleb kanda andmed ka Euroopa Komisjoni otsuse alusel antud riigiabi kohta;	Arvestatud.
9	Rahandusministeerium	Seletuskirja lk 5 (lõik, mis algab sõnadega „Üldise majandushuvi“) selgitatakse, mis teenuseid käitatakse üldise majandushuvi teenustena ja kasutatakse Euroopa Komisjoni 2011. otsuse artikli 2 lõike 1 punkti „c)“ sõnastust. Samas tuleneb meetme määruse eelnõu § 2 lõike 9 punktist 6, et riigiabi võib meetme määruse alusel anda Euroopa Komisjoni 2011. otsuse artikli 2 lõike 1 punkti „a)“ alusel. Palume võtta arvesse, et Euroopa Komisjoni uue otsuse eelnõu kohaselt „kostab artikli 2 lõike 1 punkt „a)“ järgmiselt: „hüvitis, mis ei ületa 20 miljonit eurot aastas üldist majandushuvi pakkuvate teenuste osutamise eest muudes	Arvestatud.

Kommentaariid ja ettepanekud sotsiaalministri „Heaolutehnoloogiate kasutuselevõtu toetamine tervise- ja hoolekandevaldkonnas“ TAT määruse eelnõule

		<i>valdkondades kui transport ja transporditaristu, <u>sealhulgas sotsiaalteenused</u>, millele ei ole osutatud punktis c, ja esmatähtsad ravimid“</i>	
10	Riigi Tugiteenuse Keskus	Eelnõu § 13 lg 2 p 3 tehnoloogia, sealhulgas seadmete ja tarkvara rentimise, ostmise või liisimise kulu. Üldjuhul on see kaudne kulu. Kui see on otseselt sisutegevusega seotud kuluna vajalik, siis palun seletuskirja lisada selle kohta põhjendus.	Selgitame. Tegemist ei ole antud kontekstis kaudse kuluga, vaid otseselt lahendusega seotud. Seletuskiri täiendatud vastavalt.
11	Riigi Tugiteenuse Keskus	§ 4 lg 2 palun täpsustada, kumb osapool kontrollib ja mis etapil, et toetatav tehnoloogiapõhine teenusmudel vastab §-s 4 lg p 1-7 sätestatud kriteeriumidele.	Selgitame. Hindamiskomisjon hindab seda mõlema etapi taotluste puhul.
12	Riigi Tugiteenuse Keskus	§ 4 lg 4 palun vähemalt seletuskirja tasandil selgitada, mida on mõeldud „laiaulatuslikult kasutusele võetud heaolutehnoloogia lahendused“ all, kuidas seda mõõdetakse ja kontrollitakse.	Selgitame. Toetust antakse lahendustele, mis on muuhulgas potentsiaalselt olulise mõjuga, jätkusuutlikud ja skaleeritavad ehk laiaulatuslikult kasutuselevõetavad. Projektide lõpus lõpparuandega ja aasta pärast projektide lõppu järelaruandega mõõdetakse, kas lahendused on igapäevasesse kasutusse jõudnud ja kas kasutust on laiendatud.

Kommentaariid ja ettepanekud sotsiaalministri „Heaolutehnoloogiate kasutuselevõtu toetamine tervise- ja hoolekandevaldkonnas“ TAT määruse eelnõule

13	Riigi Tugiteenuse Keskus	§ 4 lg 4 palun sõnastada täpsemalt, millest osakaalu arvestatakse. Kui näiteks kõikidest toetust saanud projektidest, siis tuleks see lisada.	Arvestatud. Sõnastust muudetud, sh mõõtmise kirjeldus eemaldatud.
14	Riigi Tugiteenuse Keskus	Määrusest ei loe välja, et projekte rahastatakse kahes etapis. Seletuskirjas § 4 all on see välja toodud, aga määruses mitte. Taotleja jaoks jääb nii väga segaseks, palun selgemalt määruses sätestada.	Arvestatud. Lisatud § 4 lg 3, EISis kooskõlastusringil olnud eelnõu § 4 lg 3 on nüüd lg 7.
15	Riigi Tugiteenuse Keskus	§ 6 lg 4 seletuskirjas täpsustada, kuhu või kelle poole peab taotleja pöörduma eelnõustamise saamiseks.	Arvestatud. Lisatud eelnõustamist sätestavad lõiked §-i 19.
16	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 7 lg 2 p 2 „teenuse sisseostmise kulud“. Juhul, kui siin ei ole mõeldud konkreetsed kulud, siis ettepanek jätta see punkt välja, sest tegevuste elluviimiseks vajalikud ja põhjendatud kulud ongi abikõlblikud, olenemata sellest on need tehtud ostu- või hankemenetlusena.	Arvestatud. Tekst korrigeeritud.
17	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 7 lg 5 p 1 programmi elluviija kinnitus, et toetuse saaja projekti meeskond on osalenud programmi tegevustes vähemalt 80% ulatuses. Palun täpsustada, keda loetakse meeskonna hulka kuuluvaks ja kes võivad ülejäänud 20% kuludest teha.	Arvestatud. Paragrahv 7 lg 5 punkt 1 sõnastus: programmi elluviija kinnitus, et projektimeeskonna liikmed on osalenud programmi tegevustes vähemalt 80% ulatuses;
18	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 25 lg 2 sätestab, et kui toetust on antud kindlasummalise maksena, on võimalik muuta üksnes abikõlblikkuse perioodi. Abikõlblikkuse perioodi reguleeriv § 9 lg 1 sätestab, et abikõlblikkuse periood on 6 kuud ehk pikendamise võimalust ette pole nähtud. Eelnevat arvesse võttes palume täpsustada, kas soovite luua võimaluse abikõlblikkuse perioodi pikendamiseks? Sellisel juhul tuleks vastav	Arvestatud.

Kommentaariid ja ettepanekud sotsiaalministri „Heaolutehnoloogiate kasutuselevõtu toetamine tervise- ja hoolekandevaldkonnas“ TAT määruse eelnõule

		säte ka eelnõusse lisada, st peab olema selge, kas ja millisel juhul on võimalik pikendada § 9 lg 1 (aga ka § 14) sätestatud abikõlblikkuse perioodi maksimaalseid kestuseid. Abikõlblikkuse perioodi pikendamisega seonduvat palume täpsemalt selgitada ka eelnõu seletuskirjas.	
19	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 10 palun selgelt eristada kas ja keda peab taotleja projekti elluviimisel kaasama. Kui partneri kaasamine on kohustuslik, tuleb see vastavalt sõnastada. Kui mingi konkreetse osapoole kaasamine on kindlalt vajalik, tuleb see määruhes välja tuua. Määruhes tuleks välja tuua ka see, kui kaasama peab konkreetsest loetelust vähemalt ühe või mitu osapoolt.	Arvestatud. Partneri kaasamine ei ole kohustuslik, st vastavusnõue ehk taotleda saab ka n-ö üksi. Samas on üks lahenduse kriteerium, mida hinnatakse taotluste hindamise käigus “lahendus töötatakse välja erinevate osapoolte koostöös, sealhulgas avaliku- ja erasektori partnerluses”. Kas see koostöö tähendab, et taotluses on määruse mõttes partnerid, on taotleja enda otsustada. Teises etapis tuleb taotlusele lisada koostöölepe.
20	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 10 lg 2 Palun selgelt välja tuua, et projektis peab olema partner ja võivad olla koostööpartnerid. Seletuskirjas lahti kirjutada, mille poolest erinevad partneri ja koostööpartneri rollid ja vastutus projektis, millised ootused on koostööpartneritele projekti elluviimisel.	Arvestatud. Korrigeerime, jätame mõiste koostööpartnerid välja.

Kommentaariid ja ettepanekud sotsiaalministri „Heaolutehnoloogiate kasutuselevõtu toetamine tervise- ja hoolekandevaldkonnas“ TAT määruse eelnõule

21	Riigi Tugiteenuste Keskus	<p>§ 10 kuna taotleja võib olla ka välismaine juriidiline isik, siis kooskõlas ühendmääruse § 1 lg 2 nimetatud põhimõttega määruses sätestada ja seletuskirjas selgitada, millised ühendmääruse § 3 lg 2 nimetatud nõuded neile ei kohaldu või kohalduvad erisustega. Seletuskirjas palun selgitada, mis allikatest saab RÜ teabe nõuete kontrollimiseks. Ühendmääruse § 1 lg 2 annab võimaluse nõudeid täpsustada ja täiendada, kui see on vajalik tegevuste eripärast.</p>	<p>Arvestatud. Lisasime § 11 lg 1 p 9 „kui taotleja või partner on välisriigi juriidiline isik, tuleb taotlusele lisada asukohariigi pädeva ametiasutuse tõendid ühendmääruse § 3 lõike 2 punktides 3–7 nimetatud asjaolude kohta lähtuvalt selle riigi õigusaktidest, kus partner või toetuse taotleja on registreeritud.“,</p>
22	Riigi Tugiteenuste Keskus	<p>§ 11 lg 1 p 5 Lahenduste jätkusuutlikkuse ja skaleeritavuse selgitus. Teeme ettepaneku sõnastada „lahendute jätkusuutlikkuse kirjeldus“. Palun kaaluda sõna „skaleeritavus“ asendamist või väljajätmist, toetuse taotlejatele raskesti mõistetav.</p>	<p>Arvestatud. Seletuskirja lk 6 „Skaleeritavuse all peetakse silmas seda, et lahendust (teenusemudelit) saab laiemalt kasutusele võtta kas erinevates Eesti piirkondades, sihtrühmades või üle Eesti, ilma et selle toimimine või kvaliteet halveneks, näiteks pakkuda teenust suuremale hulgale inimestele, ilma et kulud kasvaksid</p>

Kommentaariid ja ettepanekud sotsiaalministri „Heaolutehnoloogiate kasutuselevõtu toetamine tervise- ja hoolekandevaldkonnas“ TAT määruse eelnõule

			proportsionaalselt või kvaliteet halveneks, või kasutades tehnoloogiat, mis töötab hästi, sõltumata kasutajate arvust.
23	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 11 lg 1 p 6 teave projekti kuludele mujalt toetuse taotlemise ja saamise kohta. Palun muuta sõnastust: „Kui projekti kuludele on mujalt toetust taotletud või saadud...“ Siin tekib topeltfinantseerimise oht. Samadele kuludele kahest kohast toetust saada ei ole lubatud.	Arvestatud.
24	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 11 lg 3 Partneri kinnituskirjale esitatavad nõuded palun eelnõus konkreetselt lahti kirjutada. Kahekordne viitamine ühendmäärusele (viide § 4 lõikele 3, mis viitab edasi lõikele 2) on toetuse taotlejale tarbetult keerukas.	Arvestatud. § 11 lg 3 punkt 8 sõnastus: „partneri olemasolu korral partneri esindusõigusliku isiku kinnitus ühendmääruse § 4 lõikes 2 nimetatud asjaolude kohta;“.
25	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 12 lg 2 toetatavad tegevused. Palun täpsustada tegevust „programmi vastavas osas osalemine“. Tegevuse nimetus peaks olema selge ja konkreetse sisuga.	Arvestatud. Asendatud „... sh programmis osalemine“.
26	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 12 lg 2 palun täpsustada seletuskirjas, kes hindab lahenduse edukaks või mitte (lause osa „edukaks hinnatud lahenduse kasutusele võtmine“).	Arvestatud.
27	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 13 lg 2 p 7 palun seletuskirjas täpsustada, et turundus- ja kommunikatsioonitegevuste kulu on abikõlblik sihtrühmani jõudmiseks, lahenduse tutvustamiseks vms, mitte enda äritegevuse reklaamimiseks.	Mittearvestatud. § 13 lg 2 ütleb, et abikõlblikud on eesmärgi saavutamiseks

Kommentaariid ja ettepanekud sotsiaalministri „Heaolutehnoloogiate kasutuselevõtu toetamine tervise- ja hoolekandevaldkonnas“ TAT määruse eelnõule

			vajalikud ja põhjendatud kulud.
28	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 17 lõike 2 järgi peab taotlusele olema lisatud komisjoni kinnitus (taotleja kohustus), aga § 12 lõike 3 järgi edastab komisjon selle ise rakendusüksusele. Palun viia sätted kooskõlla. Võimalusel mitte koormata taotlejat.	Arvestatud. Komisjoni kinnitus määrusest välja jäetud.
29	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 18 lg 2 jätta välja „sihtrühmi“. Ei ole võimalik RÜ kodulehel informeerida täiendavalt sihtrühmi, vaid avalikkust.	Arvestatud.
30	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 19 lg 4 palun parandada kalendripäevad tööpäevadeks.	Arvestatud.
31	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 21 lg 3 juhime tähelepanu, et taotlust hindav ekspert ja hindamiskomisjoni liige ei või olla isik, kes on jõustunud kohtuotsuse alusel süüdi mõistetud ametialases süüteos või karistusseadustiku § 209–212, 2172 või 280 alusel ning kelle karistusandmeid ei ole karistusregistri seaduse alusel kustutatud ja arhiivi kantud. Sellega seoses RÜ peab teostama ÜSS § 11 lõikele 2 alusel taotlust hindava eksperdi /hindamiskomisjoni liikme taustakontrolli vähemalt kord aastas ja alati enne uue eksperdi/liikme kinnitamist, v.a juhul kui sama eksperdi/liikme tausta on eelneva aasta jooksul kontrollitud. Samuti KAMINast tulenevalt „avatud taotlusvoorude puhul tuleb menetlejate taustakontroll teostada enne menetluse algust. Juhul, kui kindla tähtajaga taotlusvoore avatakse ühe aasta jooksul korduvalt ning samad menetlejad osalevad kas samaaegselt toimuvates või osaliselt kattuvates või lühikese aja möödumisel eelmisest taotlusvoorst uues taotlusvoorus taotluste menetlemisel, määrab RÜ menetlejate taustakontrolli sageduse oma protseduurides ise. RÜ peab enne taotluste menetluse algust olema veendunud kõigi taotluse menetlejate sõltumatuses ja erapooletuses.“ Palume infoga arvestada.	Arvestatud.
32	Riigi Tugiteenuste Keskus	Palun täiendada eelnõu § 21 lg 7 ja hindepunktide andmine täpsemalt reguleerida. Hetkel ei ole võimalik aru saada, kuidas toimub erinevate hindamiskriteeriumide osakaalude arvesse võtmine koondhinde kujundamisel,	Arvestatud. Hindamine skaalal 1–5. Määruses nüüd §

Kommentaari ja ettepanekud sotsiaalministri „Heaolutehnoloogiate kasutuselevõtu toetamine tervise- ja hoolekandevaldkonnas“ TAT määruse eelnõule

		kas hindepunkte antakse täisarvudes ja skaalal 1-5 või 0-5 vms. Viimane ei selgu ka seletuskirjast, sest seletuskiri ei selgita igat lõiget, vaid annab lühikokkuvõtte sätte sisust. Palume eelnõud ja seletuskirja täiendada.	21 lg 6. Koondhinde kujunemine sätestatakse hindamisjuhises ja hindamiskomisjoni töökorras.
33	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 22 lg 4 Ettemakse saamiseks ei pea täpsustama tingimusi ja tähtaega. Palume viimane lausa välja võtta (toetuse saajale luuakse tehniline võimalus esitada ettemaksetaotlus ning ettemakse toimub, kui see vastab ühendmääruse §-dele 30-32 ning on TAT-iga lubatud).	Arvestatud.
34	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 24 lg 3 palun lisada esimese lause lõppu „ilma projekti eesmärki muutmata“.	Arvestatud. Nüüd määruses § 24 lg 2.
35	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 28 lg 3 ja § 29 lg 6 kogu Sotsiaalministeeriumile ei ole põhjendatud juurdepääsu tagada.	Arvestatud, § 28 lg 2 sõnastatud; „Rakendusüksus tagab e-toetuse keskkonna kaudu programmi elluvijale, komisjoni liikmetele ja Sotsiaalministeeriumi esindajatele juurdepääsu projektidega seotud informatsioonile ja dokumentidele.“
36	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 29 lg 8 juhime tähelepanu, et tegevuste muutmine või lõpetamine ei tohi mõjutada projekti eesmärke. Ühtlasi palume arvestada ühendmääruse § 12 lõikega 4: " Enne taotluse rahuldamise otsuse muutmise otsuse tegemist kontrollitakse muudatuste vastavust toetuse andmise tingimuste	Arvestatud. Vt § 25 lg 2.

Kommentaariid ja ettepanekud sotsiaalministri „Heaolutehnoloogiate kasutuselevõtu toetamine tervise- ja hoolekandevaldkonnas“ TAT määruse eelnõule

		määruses sätestatud nõuetele ja kui see on vajalik, hinnatakse muudatuste asjakohasust projektide valikukriteeriumide alusel. "	
37	Riigi Tugiteenuste Keskus	§ 29 lg 8 järgi vaatab komisjon vahe- ja lõpparuanded läbi ja esitab vajadusel ettepaneku mh muutmiseks või lõpetamiseks, aga peale lõpparuande esitamist midagi muutma ega komisjoni ettepanekul lõpetama ei hakata. Selliseid ettepanekuid saab esitada ainult vahearuangetele. On rakendatav ka sellises sõnastuses, kuid ei ole loogiline.	Arvestatud. Vt § 29 lg 7–,9 kohaselt komisjon annab hinnangu projektile, peale lõpparuande esitamist midagi muutma ega komisjoni ettepanekul lõpetama ei hakata.
38	Riigi Tugiteenuste Keskus	Toetuse saaja kohustuste all ei ole viidet teavituspõuete täitmisele, teeme ettepaneku lisada: kohustatud täitma teavitamispõudeid vastavalt Vabariigi Valitsuse 12. mai 2022. a määruses nr 54 „Perioodi 2021–2027 ühtekuuluvus- ja siseturvalisuspoliitika fondide vahendite andmisest avalikkuse teavitamine“ sätestatule.	Arvestatud osaliselt. Ühendmääruses kohustus § 10 lg 1 p 13, millele on viidatud. Seletuskirjas täpsustatud.
39	Riigi Tugiteenuste Keskus	Määrus ei täpsusta selgelt, kuidas hinnatakse (või kes hindab) projektide mõju toimetulekule või teenuse kvaliteedile. Siit ka edasi - projekti edukuse hindamine?	Selgitame. §-i 12 kohane toetatav tegevus on lahenduste hindamine, so toetuse saaja ise hindab väljatöötatud lahenduste mõju.
40	Eesti Puuetega Inimeste Koda	Kuidas on tagatud kodudes elavate tulevaste teenuste kasutajate (eakad, omastehoolajad jt) kaasamine heaolutehnoloogiate arendamisse ja hindamisse? Ettepanek on kaasata kohe protsessi alguses igasse inno-rühma ekspertide või mentoritena lõppkasutajad, kes saavad oma panuse eest ka tasu. See tagab, et keskmes oleks tööpoolest inimese vaade, mitte KOVi või teenusepakkuja oma nagu see poliitikakujunduses pahatihti on. Tegelik vajaduste kaardistamiseks	Selgitame. Oleme inimese vaatest lähtumist oluliseks pidanud ja pannud toetuse andmise üheks tingimuseks, et lahenduse

Kommentaariid ja ettepanekud sotsiaalministri „Heaolutehnoloogiate kasutuselevõtu toetamine tervise- ja hoolekandevaldkonnas“ TAT määruse eelnõule

		tuleks protsessi alguses koos lõppkasutajatega ühiseid arutelusid ja kohtumisi teha.	arendamisel tuleb lähtuda kasutajakeskse disaini põhimõtetest, sealhulgas kaasata sihtrühma lahenduse loomisesse. See tähendab, et taotlejad peavad taotluses näitama, kuidas nad seda teha plaanivad ja seda hinnatakse. Samuti pakub arendusprogramm projektidele lõppkasutajate kaasamiseks metoodilist tuge.
41	Eesti Puuetega Inimeste Koda	Lisada sihtrühma kirjeldusse ka kroonilise haigusega inimesed, sest vanus või puue võivad innovatsioonisuunda liigselt kitsendada.	Selgitame. Sihtrühmaks on inimesed, kelle iseseisev toimetulek on vanuse või terviseprobleemi, sh kroonilise haiguse tõttu halvenenud ja kes vajavad hakkamasaamiseks kõrvalist abi.
42	Eesti Puuetega Inimeste Koda	Kuidas tagatakse, et sisukad ja vajalikud teenused säilivad ka pärast pilootprojekti lõppu?	Selgitame. Seda tagada ei saa, aga saab luua eeldusi. Esiteks on meetme eesmärk lahenduste

Kommentaariid ja ettepanekud sotsiaalministri „Heaolutehnoloogiate kasutuselevõtu toetamine tervise- ja hoolekandevaldkonnas“ TAT määruse eelnõule

			igapäevane kasutuselevõtt, mitte ainult piloteerimine. Teiseks tuleb lahendusega (teenusmudeliga) koos välja töötada ja testida ka ärimudelit/tasumudelit. Kolmandaks on piloteerimise eesmärk luua teadmist lahenduste kasutatavusest ja kasust ehk toetada otsustajaid igapäevast kasutuselevõttu puudutavate otsuste tegemisel, millega tagatakse jätkusuutlikkus.
43	Eesti Puuetega Inimeste Koda	Kuidas tagatakse, et arendamisele jõuaks ka mõnele kitsale sihtrühmale vajalik tehnoloogia, mille kasutajate hulk ei pruugi olla üle-eestiline, kuid võib lahendada mõne väga olulise kitsaskoha?	Selgitame. Lahendus peab lahendama olulist probleemi ja tegema seda mõjusalt, jätkusuutlikult ja skaleeritavalt.
44	Eesti Puuetega Inimeste Koda	Kas heaolutehnoloogiad, mille arendamiseks toetust pakutakse, on mõeldud ainult hooldusteenuseid korraldavatele asutustele?	Selgitame. Lahendusi otsitakse laiemalt tervise- ja hoolekande valdkonda – nii selliseid, mida saavad inimesed ise kasutada

Kommentaariid ja ettepanekud sotsiaalministri „Healutehnoloogiate kasutuselevõtu toetamine tervise- ja hoolekandevaldkonnas“ TAT määruse eelnõule

			kui ka selliseid, mida pakuvad teenuseosutajad.
45	Eesti Puuetega Inimeste Koda	Kas ja kuidas on plaanis hinnata toetust saanud healutehnoloogia hilisemat reaalselt kasutust ja sellest saadavat kasu?	Selgitame. Reaalset kasu tuleb hinnata piloteerimise käigus. Järelaruandega aasta pärast projekti lõppu kogume infot selle kohta, kui paljud projektiga kasutuselevõtuni jõudnud lahendused on pärast projekti lõppu igapäevases kasutuses ja kas kasutust on laienenud.
46	Eesti Puuetega Inimeste Koda	Kas on teada, kuidas on plaanis toetust saanud tehnoloogia kasutamise rahastamine peale toote nn turuletoomist?	Selgitame. Lahenduse väljatöötamise üheks osaks on ka ärimudeli/tasumudeli väljatöötamine ja testimine ehk vastamine küsimusele, kes saab kasu ja kes maksab.